

Resourcegroepen in FACT



Cathelijn Tjaden

Project team

Prof. dr. Hans Kroon

Prof. dr. Niels Mulder

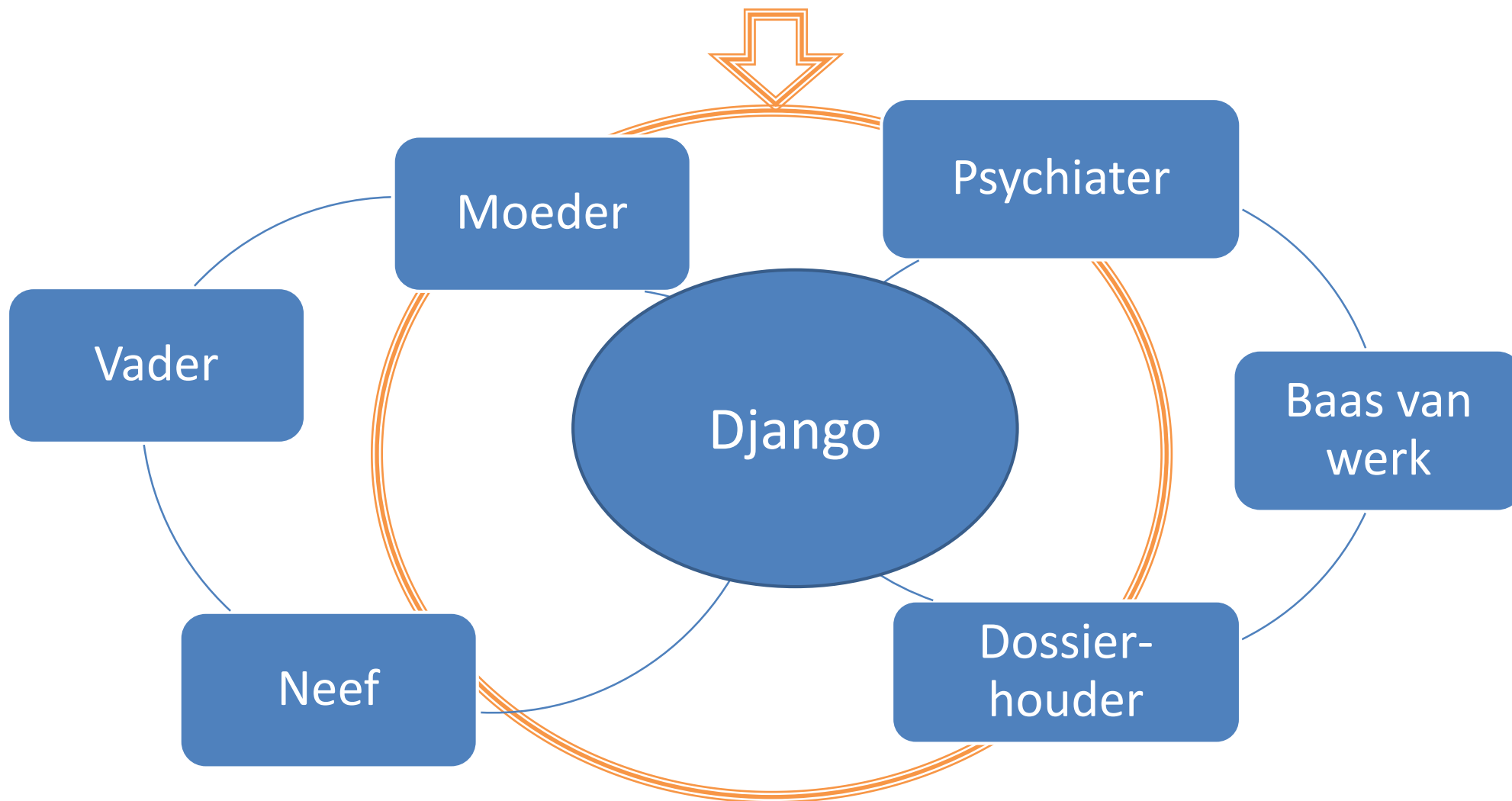


Vandaag

- De basisprincipes
- Landelijk onderzoek

Django aan het woord

- <https://vimeo.com/304172311>



Wat zijn de basisprincipes?



1. Client is de regisseur

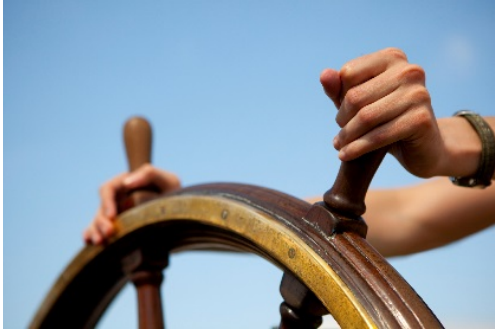
- » Nominatie RG leden? Doelen in het RG plan? Voorzitter? Locatie? Frequentie van de bijeenkomsten?
- » Ontwikkeling eigenaarschap en verantwoordelijkheid

Wat zijn de basisprincipes?



2. Structureel betrekken en activeren van de sociale omgeving (client beslist wie)

Wat zijn de basisprincipes?

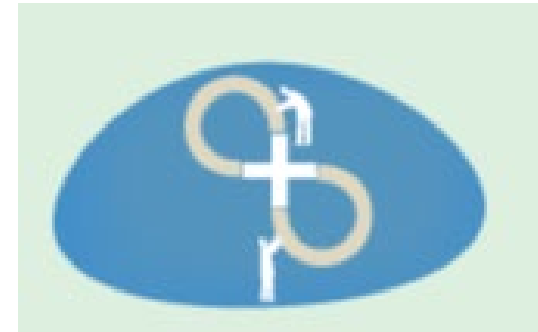
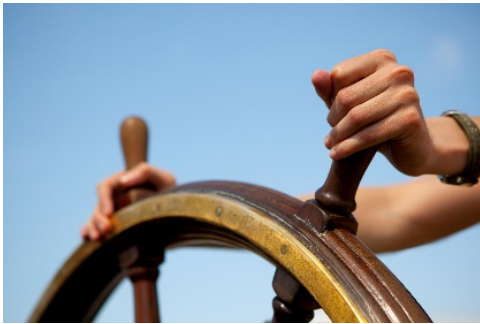


2. Structureel betrekken en activeren van de sociale omgeving

Samenstelling van de groep:

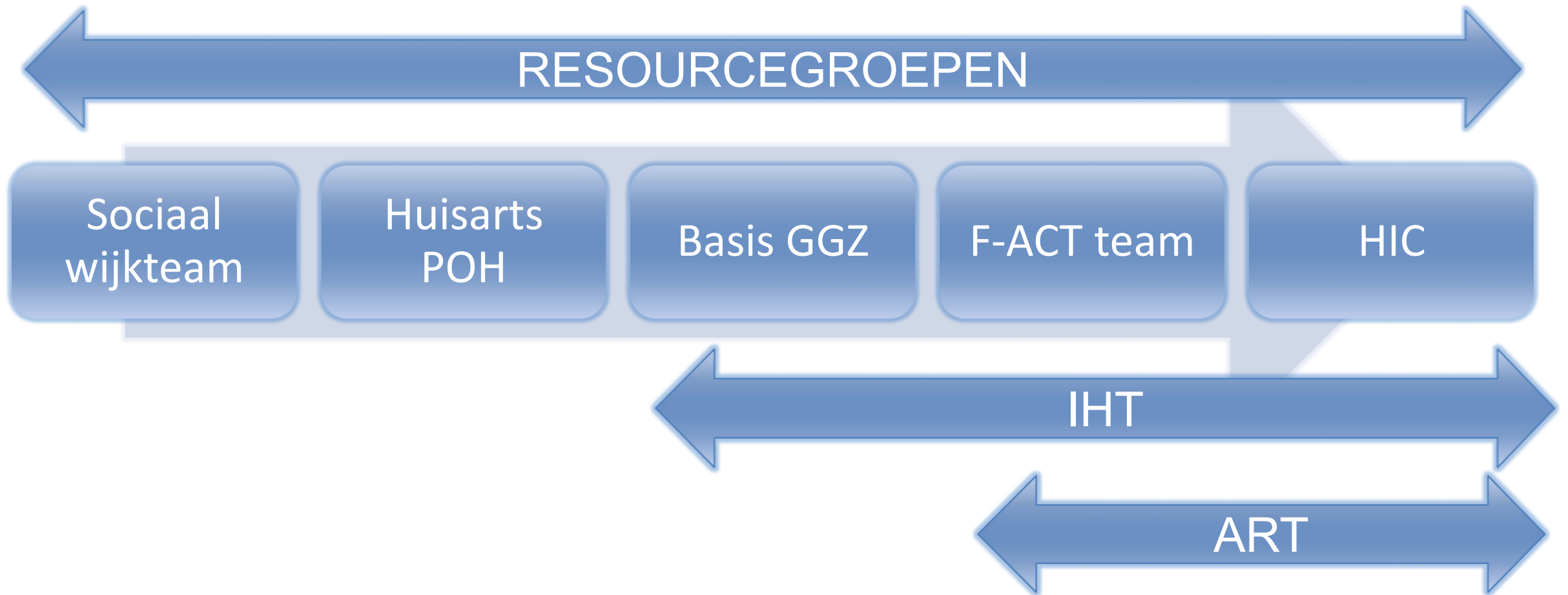
- Informele steunsysteem: familie, vrienden, buren
- Formele steunsysteem:
 - » Zorgprofessionals: huisarts, jobcoach, GGZ
 - » Sociale domein: wijkteam, gemeente, etc.

Wat zijn de basisprincipes?

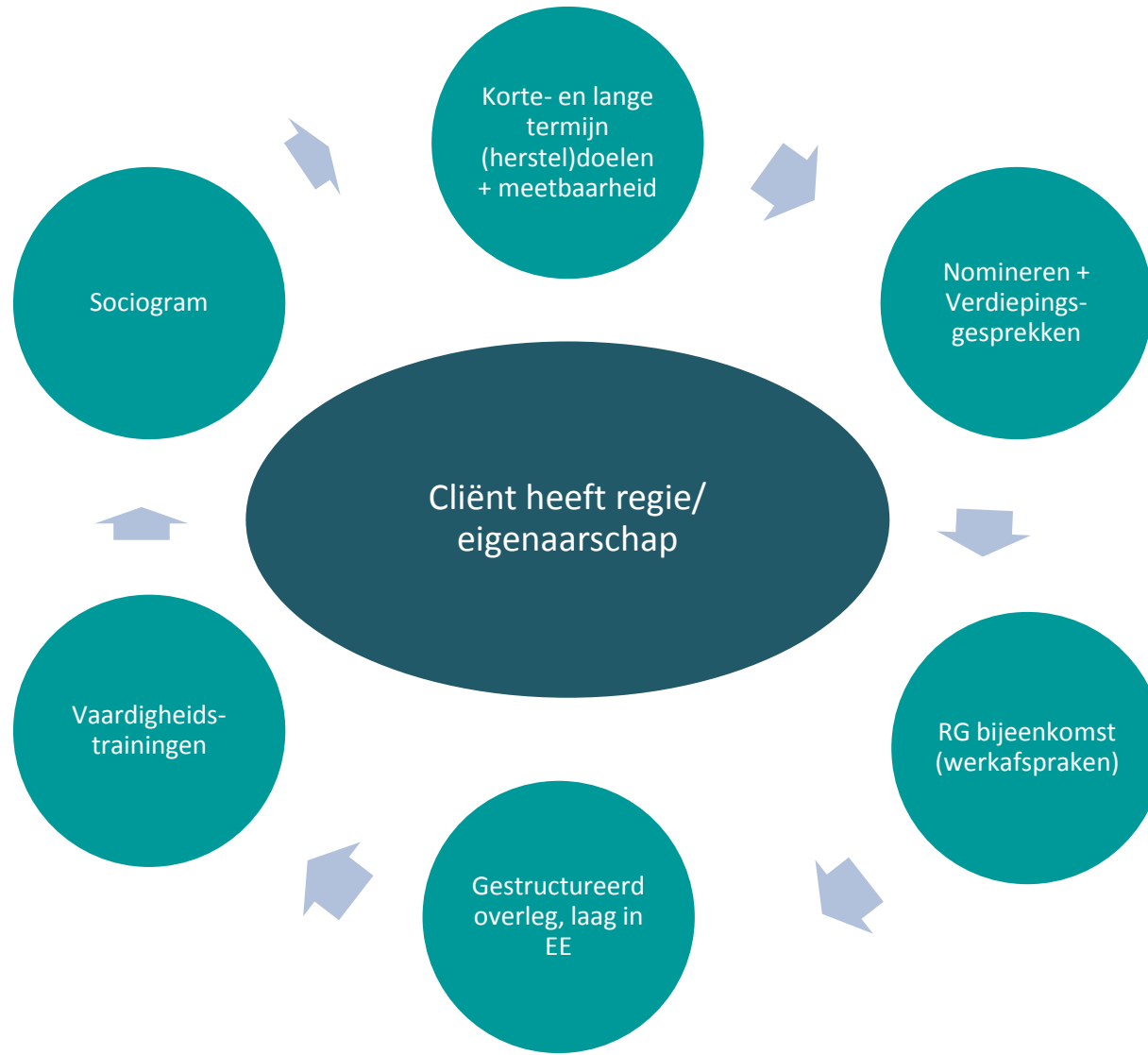


3. Continuïteit/afstemmen van de zorg

Continuïteit/afstemmen van zorg



Opzetten van een Resource Groep



Landelijke onderzoek



kwantitatief
onderzoek

Kwantitatief: randomised controlled trial (RCT)

- Effectiviteit van de RG:
 - Cliënteffecten
 - Tevredenheid
 - Welzijn netwerk
 - Kosteneffectiviteit



kwalitatief
onderzoek

Kwalitatief: multiple case study

- Informatie over de werking en betekenis van de RG methode voor cliënten en groepsleden: samenwerkingsprocessen, verschillende perspectieven, onderlinge dynamieken, werkwijze bij successen/tegenslagen, persoonlijk herstelproces, etc.

Samengevat: belangrijkste onderzoeksvragen

- Hebben Resourcegroepen een **toegevoegde waarde** op de reguliere FACT zorg?
- Wat is de **betekenis** van deelname aan Resourcegroepen voor een cliënt en zijn/haar RG?
- Wat zijn **belangrijke elementen** in de methodiek in de Nederlandse GGZ? Implementatie?

Landelijke onderzoek



kwantitatief
onderzoek

Kwantitatief: randomised controlled trial (RCT)

- Effectiviteit van de RG:
 - Cliënteffecten
 - Tevredenheid
 - Welzijn netwerk
 - Kosteneffectiviteit



kwalitatief
onderzoek

Kwalitatief: case study

- Informatie over de werking en betekenis van de RG methode voor cliënten en groepsleden: samenwerkingsprocessen, verschillende perspectieven, onderlinge dynamieken, werkwijze bij successen/tegenslagen, persoonlijk herstelproces, etc.

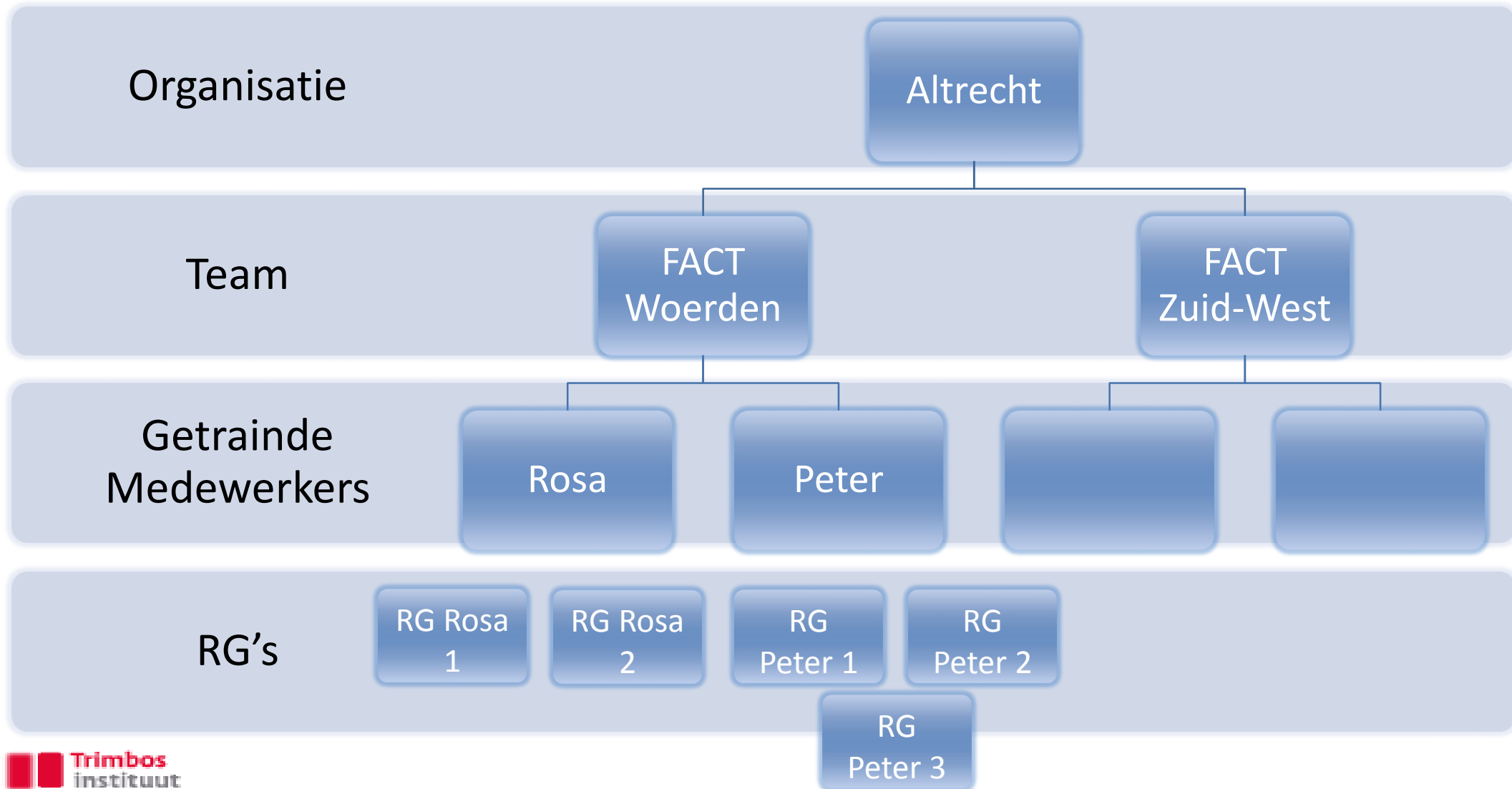
Opzet landelijke onderzoek

- Samenwerking negen ggz-organisaties: *Antes, Altrecht, Arkin, Bavo Europoort, GGZ Breburg, GGZ Centraal, GGZ Ingeest, GGZ NHN, Lentis.*

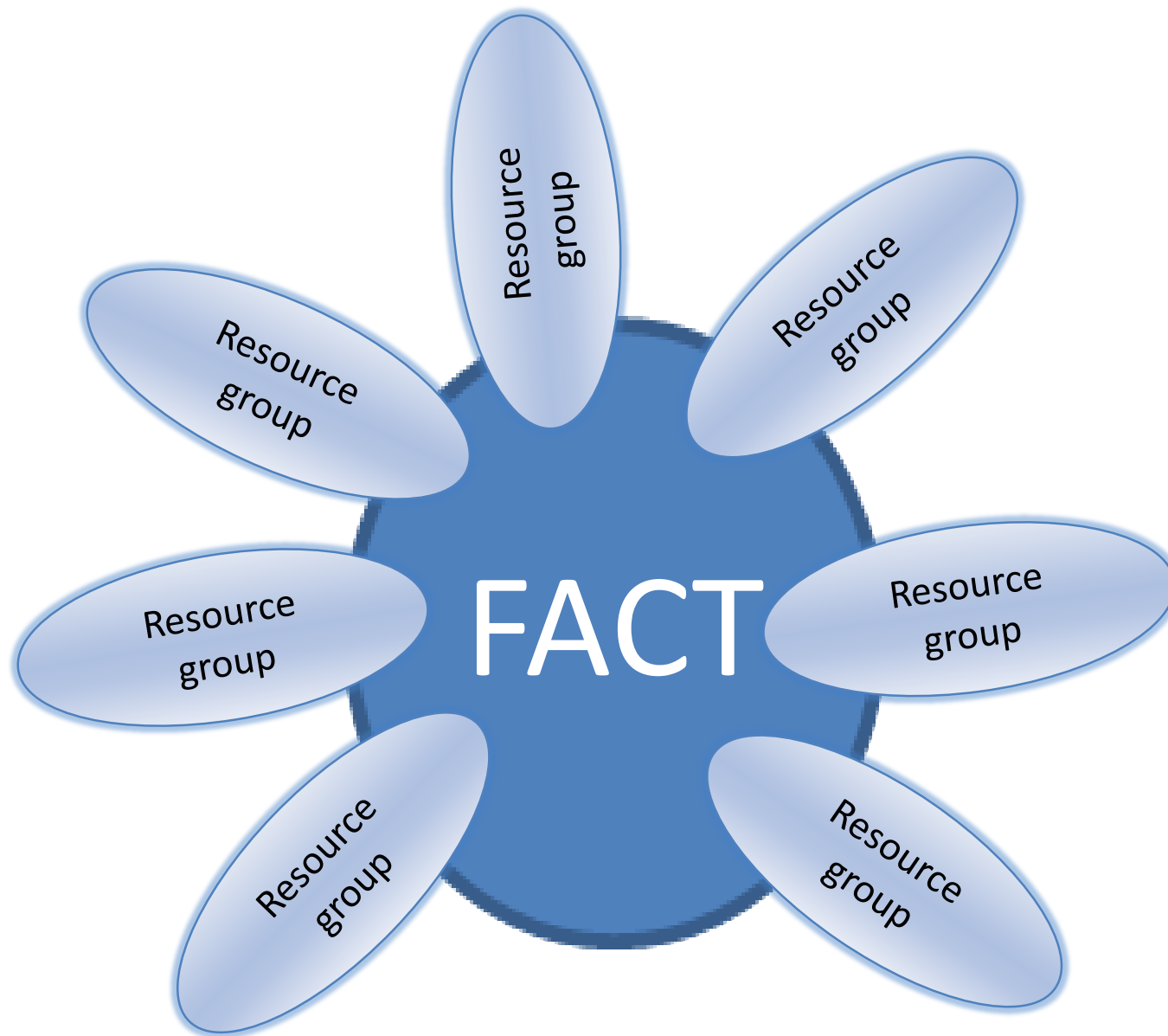


- Iedere organisatie minimaal 2 **FACT-teams**
- Ieder team minimaal 2 hulpverleners van het team uniform **getraind**
- Doel: ieder team levert minimaal tien cliënten aan voor het kwantitatieve onderzoek

Uitwerking: een voorbeeld



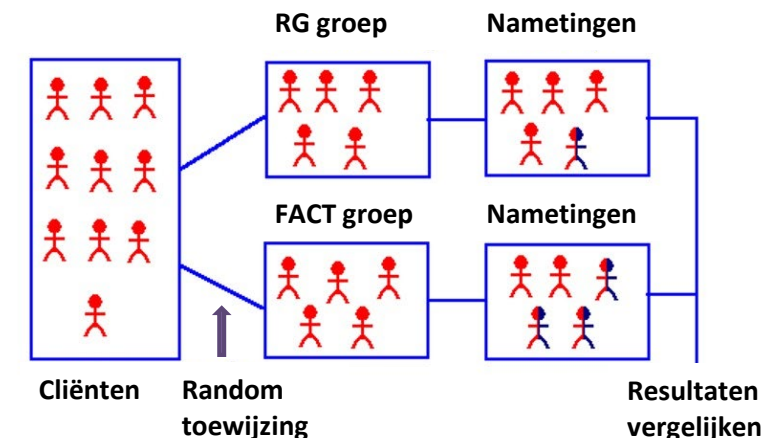
FACT en Resource groepen



Design: randomisatie in 2 condities

- **Conditie 1 = FACT + RG (80 cliënten).** Naast gebruikelijke FACT-zorg wordt cliënt begeleid om zijn/haar RG op te starten, eigen behandeldoelen te formuleren en belangrijke naasten en dienst- en hulpverleners uit te nodigen voor de RG-bijeenkomsten
- **Conditie 2 = FACT (77 cliënten).** Samenwerking naasten en andere dienst- en hulpverlening, behandeldoelen opstellen zoals gebruikelijk in FACT
- Drie meetmomenten: 0, 9 en 18 mnd

Randomized Controlled Trials



Uitkomstmaten

- Primaire uitkomstmaat:
 - Empowerment: NEL
- Secondaire uitkomstmaten:
 - Kwaliteit van leven: MANSA
 - Persoonlijk herstel/zorgbehoeften: I.ROC
 - Functioneren/beperkingen: WHODAS 2.0
 - Klinische symptomen: BSI-18
 - Sociale contacten: objectieve vragen over frequentie en kwaliteit sociale contacten
 - Hechting: RAAS
 - Zorggebruik en kosten: TiC-P, EQ-5D-5L
 - Zorgtevredenheid: CSQ-8 + VSSS-EU (domein: relatives involvement)
- Vragenlijst voor naastbetrokkenen
 - Welzijn naastbetrokkenen: BES
 - Evaluatie aspecten van de RG



Afwegingen opzet onderzoek

- Randomisatie: op teamniveau of op individueel niveau
- Toewijzing CM'er: *alle* aangemelde klanten naar de getrainde CM'er (non-specifieke factoren) of juist niet (spilling-over)?
- Primaire uitkomstmaat
- Combinatie kwantitatief en kwalitatief

Huidige landelijke onderzoek



kwantitatief
onderzoek

Kwantitatief: randomised controlled trial (RCT)

- Effectiviteit van de RG: cliënteffecten in termen van empowerment (ervaren regie), sociale steun, (zelfstandig) functioneren, kwaliteit van leven, tevredenheid cliënt + netwerk, symptomen
- Kosteneffectiviteit: kosten van RG in verhouding met de toegevoegde waarde van de RG in vergelijking met de gangbare zorg



kwalitatief
onderzoek

Kwalitatief: case study

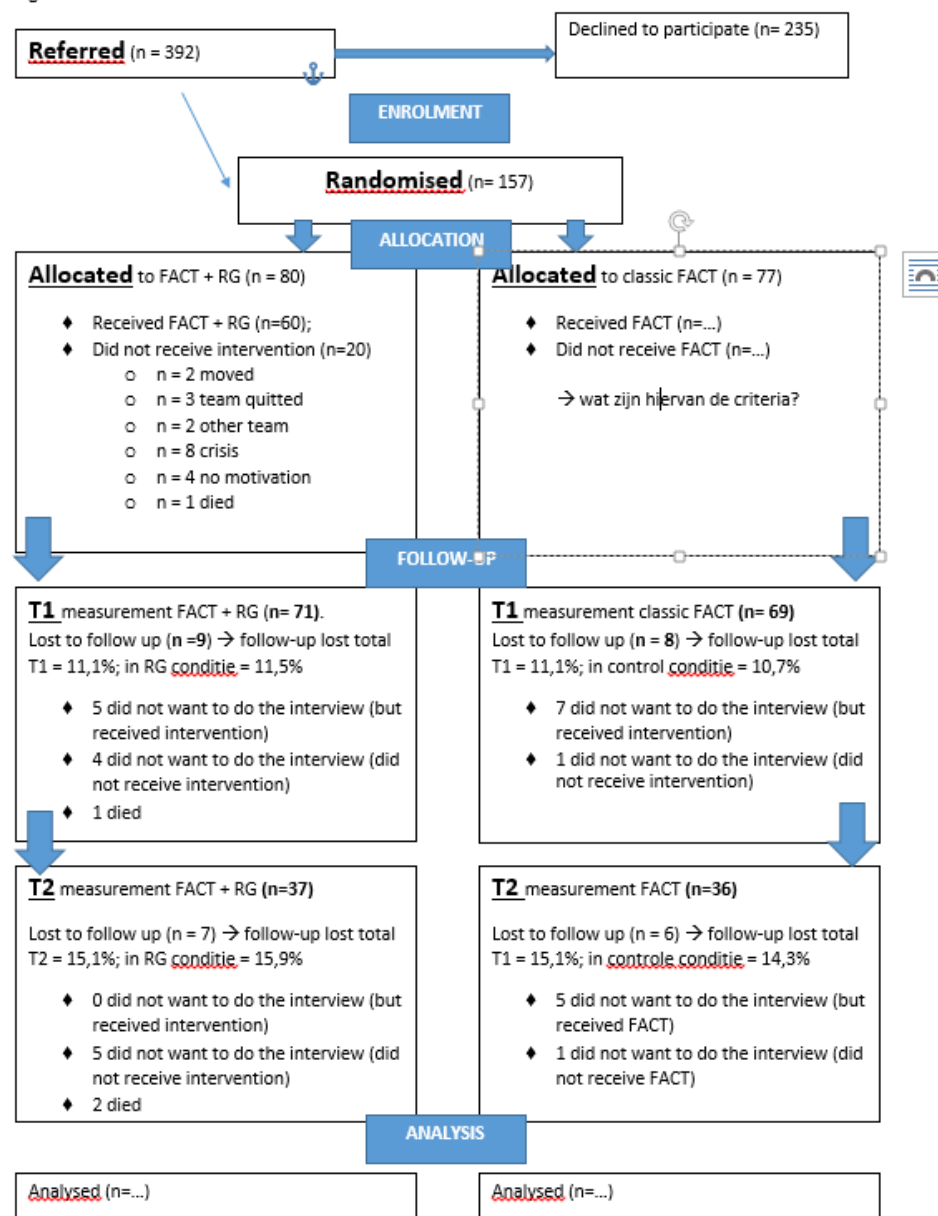
- Informatie over de werking en betekenis van de RG methode voor cliënten en groepsleden: samenwerkingsprocessen, verschillende perspectieven, onderlinge dynamieken, werkwijze bij successen/tegenslagen, persoonlijk herstelproces, etc.

Kwalitatieve case study

- Selectie 9 cliënten + resourcegroepen
- Selectie in 2 rondes
- Interviews: cliënt (vaker/maandelijks), naasten (na 1 jaar), CM (na 1 jaar)
- Observatie: RG bijeenkomsten en proces tussendoor (whatsapp groepen/gebeurtenissen/etc.)

En hoe gaat het dan?

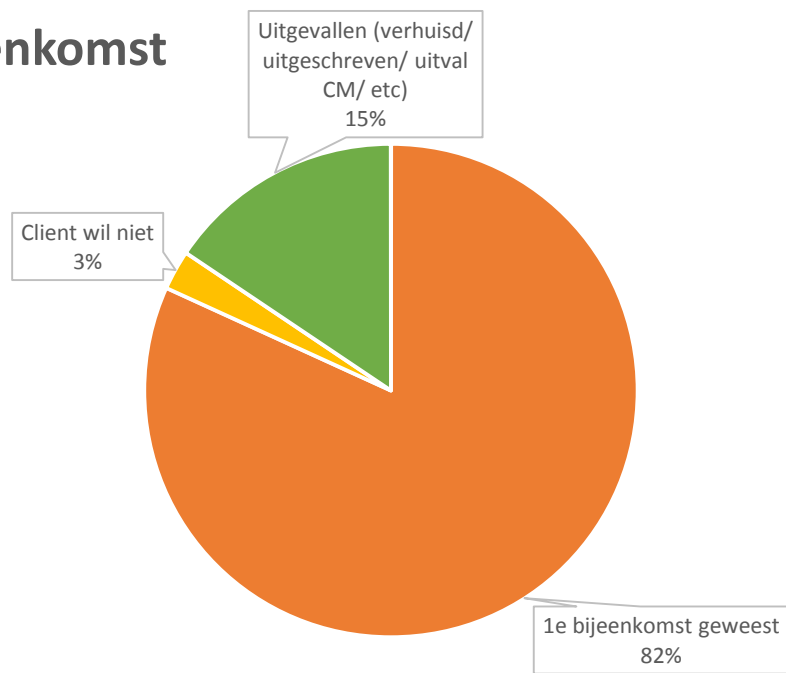
Figure 1: Flowchart



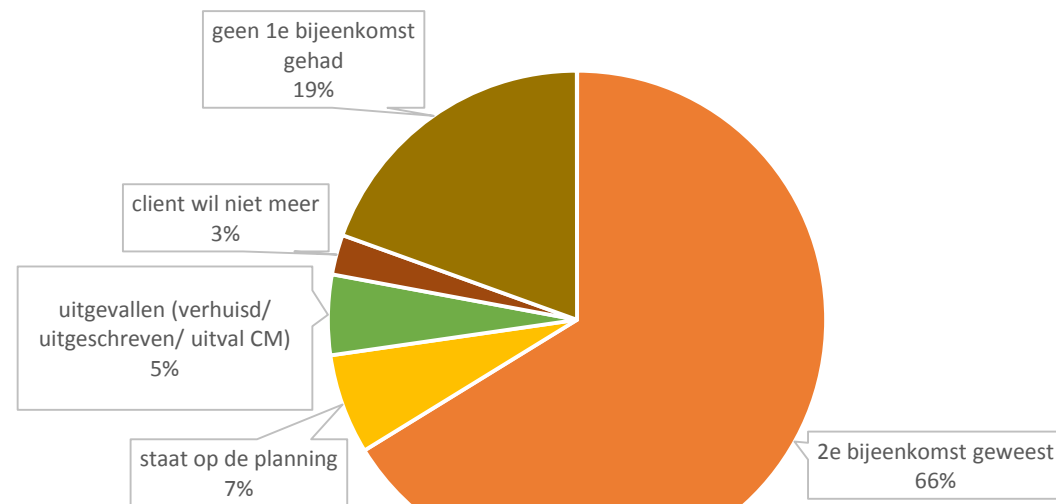
De R-MET (resourcegroepen model evaluatie tool)

- Ontwikkeld in meerdere rondes
- Diverse ontwikkelingsgroep
- Géén toetsing (een RG schikt zich naar het individu) maar een evaluatie/inventarisatie

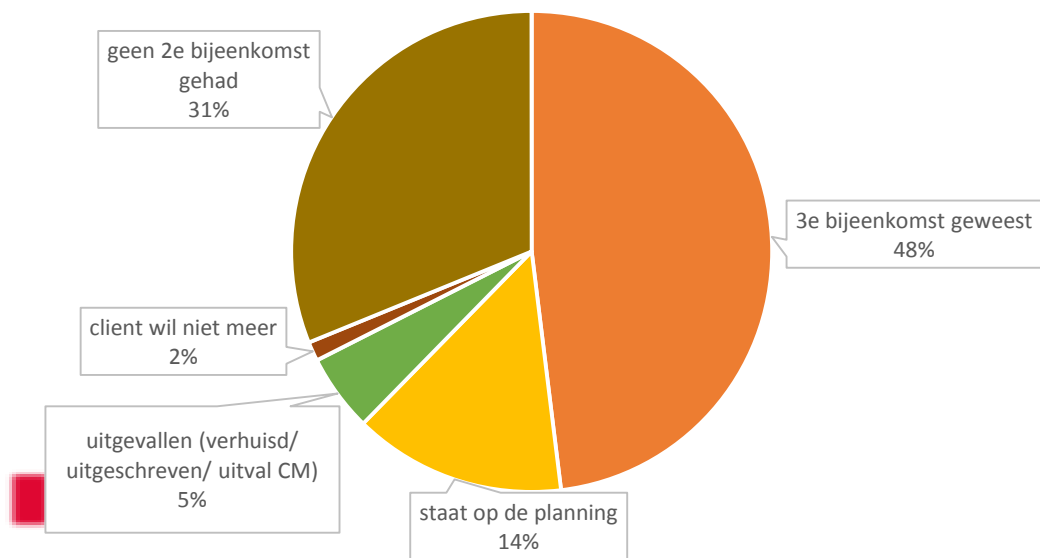
1^e RG bijeenkomst



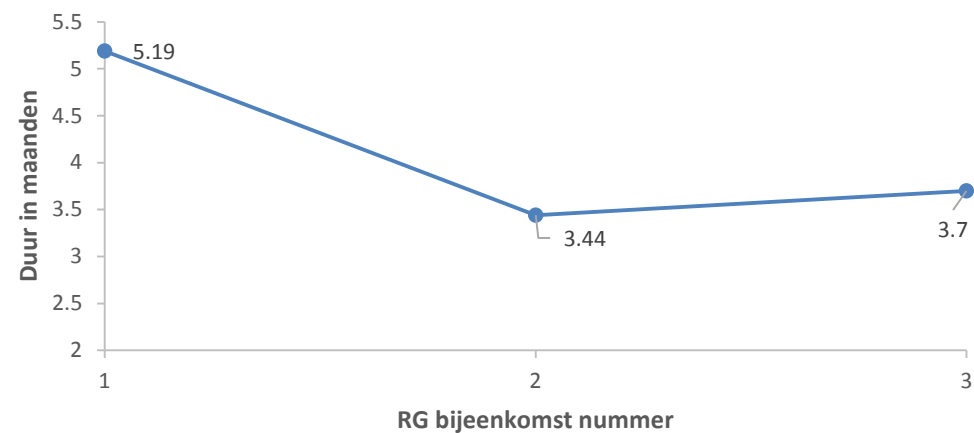
2^e RG bijeenkomst



3^e RG bijeenkomst



Duur tussen de bijeenkomsten



Samenstelling van de RG's

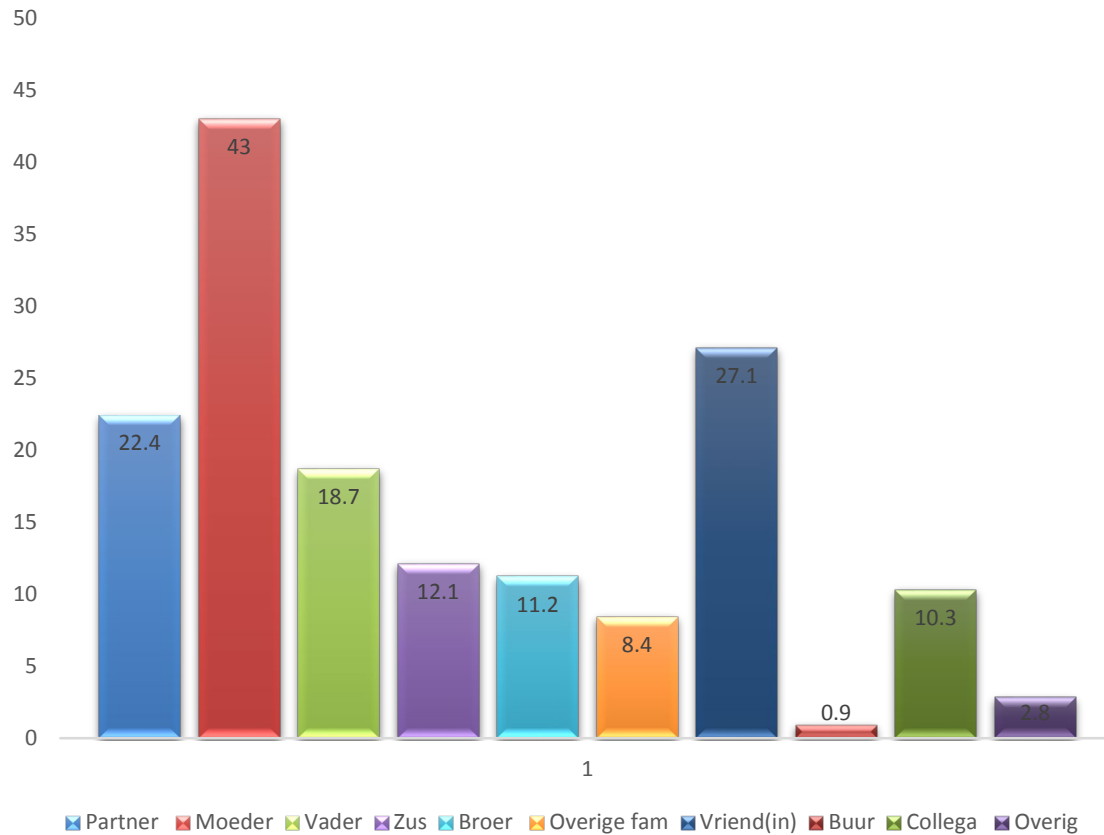
- Gemiddelde aantal personen in een RG (incl. client en CM): 4,5

Informeel steunsysteem wel/niet aanwezig				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet informeel aanwezig	14	13.1	13.1
	Wel informeel aanwezig	93	86.9	100.0
	Total	107	100.0	

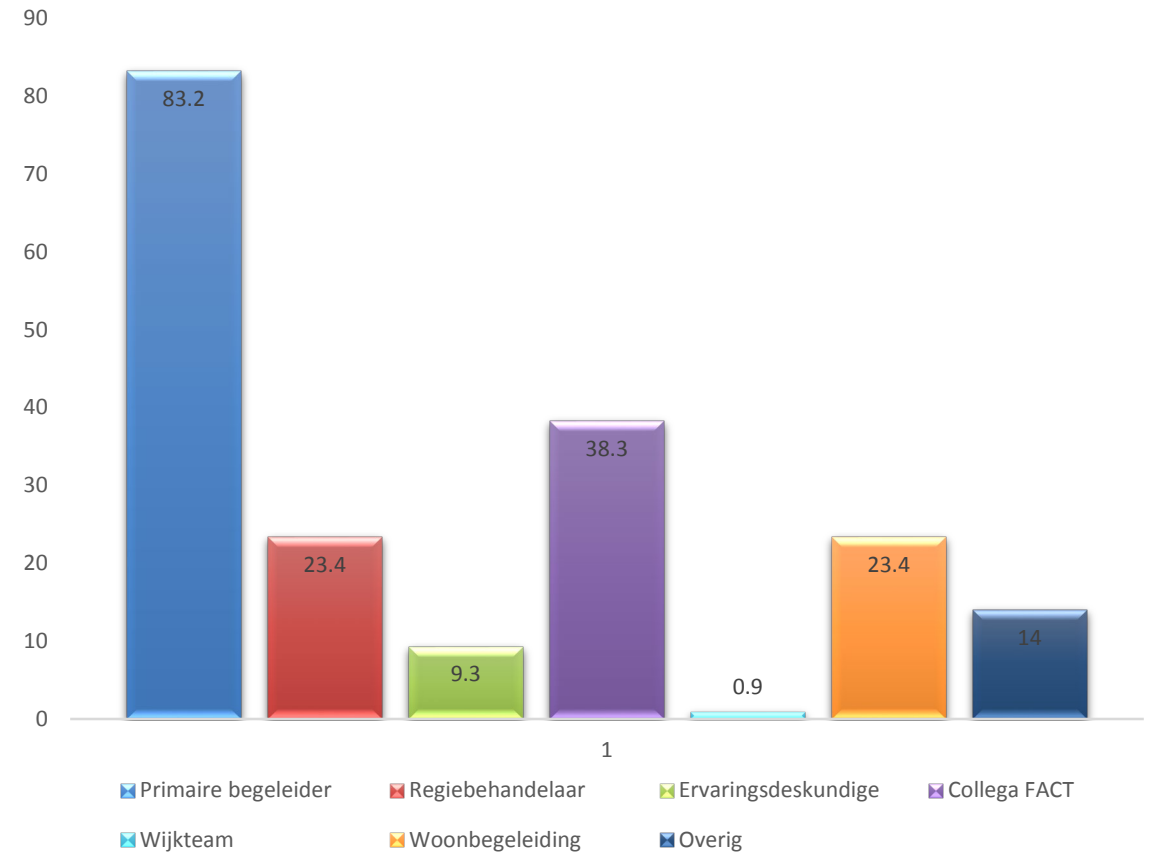
Aantal informele RG leden				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	14	13.1	13.1
	1.00	44	41.1	54.2
	2.00	26	24.3	78.5
	3.00	20	18.7	97.2
	4.00	3	2.8	100.0
	Total	107	100.0	

Samenstelling van de RG's

Informeel (% aanwezig)



Formeel (% aanwezig)



Belemmerende en bevorderende factoren

Bevorderend

- Meenemen veld in onderzoek
 - Investeren in relatie
 - Teams meenemen
 - Erkennen weerstand
- Zo snel mogelijk 'echte' verhalen
- Samenwerking met Zweden + reis Zweden
- Cliënten bij training uitnodigen
- Intervisie (+volhouden)
- Enthousiasme

Belemmerend

- Onrust in de FACT teams:
 - Overgang gebiedsteams
 - Re-organisaties
 - Uitval/wisselen van baan
- Tempo implementatie vs. onderzoek
- Eigen werkzaamheden: afweging in praktijk vs. observerend

Meedenken?

- Manier voor vertaling resultaten naar veld
- Eigen rol/jezelf als werkzaam element
- “Tussendoor-informatie” integreren

Dank voor jullie aandacht!



Zijn er nog vragen?